**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-21 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-06/22 в отношении адвоката**

**К.О.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

23.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя Т.Ю.Д. в отношении адвоката К.О.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 18.05.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в Х. ОМВД России, ГУ МВД России по г. М., ….. ВСО СК РФ. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 80 000 рублей, финансовые документы заявителю не выдавались. В соглашении отсутствуют реквизиты адвоката, а также условие о характере и размере ответственности. Адвокат фактически уклонился от исполнения принятых на себя обязательств, дважды пассивно присутствовал при получении объяснений с заявителя, вводил заявителя в заблуждение относительно передачи дела в суд. В марте 2022 г. заявитель обратилась к другому адвокату, который пояснил истинную картину движения дела. Адвокат не получал процессуальных документов, не обжаловал постановление следователя о передаче материалов в суд. Бездействие адвоката привело к существенному сокращению сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

26.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2007 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.О.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Ю.Д.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Вместе с тем, отсутствие установленных нарушений не тождественно надлежащему исполнению профессиональных обязанностей перед заявителем в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, предполагающих своевременное исчерпание разумных средств и способов отстаивания интересов доверителя в рамках принятого поручения.

Поскольку установление размера взаимных обязательств сторон при исполнении соглашения об оказании юридической помощи, а также возложение гражданско-правовой ответственности за их нарушение не относятся к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты, соответствующие споры могут быть разрешены в порядке гражданского судопроизводства. Заявитель не лишён права обратиться к адвокату с требованием о возмещении причинённых убытков в части, превышающей размер возвращённого вознаграждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов